



## CONSILIUL LEGISLATIV

### AVIZ

**referitor la proiectul de Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 166/2022 privind unele măsuri pentru acordarea unui sprijin categoriilor de persoane vulnerabile pentru compensarea prețului la energie, suportat parțial din fonduri externe nerambursabile**

Analizând proiectul de Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 166/2022 privind unele măsuri pentru acordarea unui sprijin categoriilor de persoane vulnerabile pentru compensarea prețului la energie, suportat parțial din fonduri externe nerambursabile, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr. 156 din 08.05.2023 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr. D497/08.05.2023,

### CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, cu completările ulterioare, și al art. 33 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ, cu modificările ulterioare,

**Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:**

**1.** Proiectul de Ordonanță de urgență are ca obiect modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 166/2022 privind unele măsuri pentru acordarea unui sprijin categoriilor de persoane vulnerabile pentru compensarea prețului la energie, suportat parțial din fonduri externe nerambursabile, cu modificările și completările ulterioare.

**2.** Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

**3. La preambul, primul și ultimul paragraf,** pentru o completă informare, se impune ca, după titlul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 166/2022, să fie inserată mențiunea „cu modificările și completările ulterioare”.

La **paragraful al doilea,** din motive de ordin gramatical, este necesară introducerea unei cratime în cadrul sintagmei „administrativ teritoriale”, iar pentru mai multă precizie, recomandăm detalierea expresiei „și alte entități publice sau private”.

La **paragraful al patrulea,** pentru claritatea exprimării, precum și pentru precizie și aport de informație legislativă, propunem înlocuirea formulării „precum și riscul de sărăcire severă pentru persoanele vulnerabile vizate de actul normativ, însă și de evitare a angajării unor cheltuieli nejustificate din bugetul de stat și din fondurile europene alocate, se impune adoptarea de măsuri imediate pe calea ordonanței de urgență și modificarea, în consecință a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 166/2022 privind unele măsuri pentru acordarea unui sprijin categoriilor de persoane vulnerabile pentru compensarea prețului la energie, suportat parțial din fonduri externe nerambursabile” cu formularea „**a riscului de sărăcire severă pentru persoanele vulnerabile vizate de actul normativ menționat anterior, precum și de evitare a angajării unor cheltuieli nejustificate din bugetul de stat și din fondurile europene alocate, se impune adoptarea de măsuri imediate pe calea ordonanței de urgență, prin modificarea și completarea în consecință a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 166/2022, cu modificările și completările ulterioare**”.

**4. La articolul unic, părțile dispozitive ale pct. 1 și 2,** luând în considerare faptul că ambele preconizează modificări ale unor subdiviziuni structurale din cadrul aceluiași articol, pentru suplețea proiectului de act normativ, propunem contopirea acestora într-**un singur punct, pct. 1,** cu următoarea parte dispozitivă:

**„1. La articolul 1, alineatele (1) și (6) se modifică și vor avea următorul cuprins:”.**

În continuare, urmează a fi redată doar textele propuse pentru cele două alineate, identificate ca atare, urmând ca punctele subsecvente să fie renumerotate în mod corespunzător.

Reiterăm propunerea de mai sus în mod corespunzător pentru toate cazurile similare, în care se preconizează modificarea mai multor alineate/litere din cadrul aceluiași articol.

5. La **actualul pct. 3**, referitor la textul propus pentru **art. 2 lit. d)**, semnalăm că expresia „potrivit legii”, nu asigură precizia și predictibilitatea normei, motiv pentru care este necesar să se menționeze în mod expres dispozițiile legale vizate.

Reiterăm observația pentru **actualul pct. 8** referitor la textul propus pentru **art. 2 lit. o)**.

6. Cu referire la **actualul pct. 8**, la **partea dispozitivă**, pentru concordanță cu uzanța normativă, este necesar ca formularea „după litera n) se introduc literele o), p) și q), cu următorul cuprins:” să fie redactată, astfel: „după litera n) se introduc **trei noi litere, lit. o)-q)**, cu următorul cuprins:”.

Formulăm aceeași observație pentru toate situațiile asemănătoare din cadrul proiectului, inclusiv atunci când se vizează completarea cu un nou alineat/ articol.

7. La **actualul pct. 8**, referitor la textul propus pentru **art. 2 lit. q)**, pentru o exprimare specifică stilului normativ, propunem ca expresia „Hotărârea de Guvern nr. 715/2017, cu modificările și completările ulterioare” să fie înlocuită cu sintagma „**Hotărârea Guvernului nr. 715/2017, cu modificările și completările ulterioare**”.

8. La **actualul pct. 10**, referitor la textul propus pentru **art. 5 alin. (5)**, din motive de redactare, propunem ca referirile la datele „01 ianuarie”/„01 februarie”, să se realizeze astfel: „1 ianuarie”/„1 februarie”.

Pe de altă parte, sugerăm să se revadă norma preconizată, analizându-se dacă a fost avută în vedere data de 1 februarie 2023, în loc de 2022. Menționăm că, în acest fel, norma s-ar corela cu modificarea preconizată la **actualul pct. 9** pentru **art. 5 alin. (1) lit. a)**.

9. La **actualul pct. 13** referitor la textul propus pentru **art. 7 alin. (5<sup>3</sup>)**, pentru uzanța exprimării, propunem inserarea substantivului „**dispozițiilor**”, în cadrul sintagmei „potrivit alin. (5<sup>1</sup>) și (5<sup>2</sup>)”.

Formulăm aceeași propunere pentru toate situațiile asemănătoare din cadrul proiectului.

10. La **actualul pct. 15** referitor la textul propus pentru **art. 7 alin. (5<sup>7</sup>)**, pentru a asigura precizie și predictibilitate normei, este necesar să se menționeze în ce constă dovada respectivă.

În plus, pentru evitarea unei exprimări tautologice, expresia „dreptul legal” trebuie înlocuită prin cuvântul „dreptul”.

La **art. 7 alin. (19)**, întrucât prin modificarea acestui alineat s-a dispus integrarea în cuprinsul acestuia a acronimului „**DGEP**”, pentru rigoare normativă, propunem mutarea sintagmei „Direcția Generală pentru Evidența Persoanelor, din cadrul Ministerului Afacerilor

Interne, denumită în continuare DGEP,” ce se regăsește în cuprinsul art. 25 alin. (5) *de lege lata*, în locul acestei abrevieri, urmând ca în textele subsecvente referirea să se rezume doar la forma restrânsă, respectiv „DGEP”.

În același timp și pentru același deziderat, propunem ca raportarea la abrevierea „ANAF” să se realizeze sub următoarea formă: „Agenția Națională de Administrare Fiscală, denumită în continuare ANAF”.

**11. La actualul pct. 25**, întrucât partea dispozitivă vizează modificarea în integralitate a articolului, propunem ca acesta să fie identificat prin inserarea formei abreviate „**Art. 8**”, antepusă textului aferent.

Reiterăm propunerea, în mod corespunzător, pentru toate cazurile asemănătoare.

La textul propus pentru **art. 8**, la **alin. (1)**, semnalăm că, pentru instituirea unei reglementări accesibile, precise și predictibile, trebuie să se indice în mod expres normele la care se face referire în mod generic prin exprimarea „precum și a legislației naționale aplicabile domeniului protecției datelor”.

La **alin. (2)**, se impune eliminarea sintagmei „din prezenta ordonanță de urgență.”, ca fiind de prisos în contextul dat.

Reiterăm această observație pentru toate situațiile similare din cadrul proiectului.

La **alin. (4)**, propunem înlăturarea cuvântului „maximum” din cadrul sintagmei „în termen de maximum 30 de zile”, întrucât acesta este redundant în context.

Propunerea este valabilă pentru toate cazurile similare.

La **alin. (8)**, având în vedere denumirea prescurtată de la art. 2 lit. i), titulatura „Ministerului Investițiilor și Proiectelor Europene” trebuie înlocuită cu forma restrânsă „MIPE”.

La **alin. (14)**, pentru conformitate cu exigențele normative, trimiterea la „articolul 7, alineatul (23)” trebuie redată, astfel: „**art. 7 alin. (23)**”.

Reiterăm această observație, în mod corespunzător, pentru toate situațiile asemănătoare.

**12. La actualul pct. 28**, referitor la textul preconizat pentru **art. 10 alin. (1)**, pentru corectitudine, se impune rectificarea cifrei de identificare a alineatului modificat, în sensul că, în loc de „(10)” trebuie să figureze „(1)”.

De asemenea, față de exprimările „sume **returnate**”, respectiv „pentru **situațiile** prevăzute la alin. (5)”, pentru unitate terminologică cu alin. (5) nou introdus la actualul pct. 31, cuvintele „returnate”,

respectiv „situațiile” ar trebui înlocuite prin „**restituie**”, respectiv „**cazurile**”.

13. La **actualul pct. 29**, referitor la textul preconizat pentru **art. 10 alin. (2)**, norma propusă, astfel cum este redactată, este lipsită de precizie și previzibilitate, motiv pentru care necesită a fi reformulată în mod corespunzător.

14. La **actualul pct. 34**, referitor la textul preconizat pentru **art. 12 alin. (3)**, pentru cursivitatea normei, propunem înlocuirea sintagmei „întocmite în condițiile art. 25 alin. (24)” cu sintagma „întocmite în condițiile **prevăzute la art. 25 alin. (24)**”.

Totodată, întrucât abrevierea STS se află la prima menționare în textul actului normativ de bază, este necesară înlocuirea formulării „către STS” cu formularea „către **Serviciul de Telecomunicații Speciale, denumit în continuare STS**”.

15. La **actualul pct. 41**, referitor la textul propus pentru **art. 20**, subliniem că formularea „potrivit normelor legale în vigoare ...” nu îndeplinește cerințele privind claritatea și previzibilitatea normelor juridice. De aceea, propunem menționarea expresă a dispozițiilor legale aplicabile.

16. La **actualul pct. 42**, în concordanță cu rigorile normative, se impune ca actuala **parte dispozitivă** să fie înlocuită de următoarea formulare:

„... . **Articolul 24 se modifică și va avea următorul cuprins:**”.

17. La **actualul pct. 43**, referitor la textul preconizat pentru **art. 25 alin. (5)**, corelat cu norma la care se face trimitere, propunem ca sintagma „aplicației menționate la alin. (1)” să fie înlocuită cu formularea „aplicației **informatice prevăzută la alin. (1)**”.

18. La **actualul pct. 44 partea dispozitivă**, pentru respectarea uzanței normative, este necesară înlocuirea sintagmei „cu următorul conținut:” cu exprimarea „**cu următorul cuprins:**”.

La **art. 25 alin. (5<sup>1</sup>)**, pentru rigoarea exprimării, propunem inserarea termenului „**prevederile**” în contextul „Prin excepție de la alin. (5)”.

  
**PREȘEDINTE**  
**Florin IORDACHE**

București  
Nr. 474/09.05.2023